

РУССКИЙ ЯЗЫК. ИТОГОВОЕ СОБЕСЕДОВАНИЕ

Рекомендации по оцениванию ответов

Романова Елена Вениаминовна

eroma44@ya.ru 8 919 499 27 19



СТРУКТУРА ИТОГОВОГО СОБЕСЕДОВАНИЯ

- чтение текста вслух
- **подробный** пересказ прочитанного текста с привлечением дополнительной информации (предложенного высказывания)
- создание устного монологического высказывания по одной из трёх предложенных тем
- участие в диалоге с экзаменатором-собеседником



МОДЕЛЬ ИТОГОВОГО УСТНОГО СОБЕСЕДОВАНИЯ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ ВЫПУСКНИКОВ ОСНОВНОЙ ШКОЛЫ

- Оценка ответов на все задания работы осуществляется по специально разработанным критериям с учётом соблюдения норм современного русского литературного языка.
- Максимальное количество баллов, которое может получить ученик за выполнение всей устной части, – **20**.
- Ученик получает зачёт в случае, если за выполнение работы он набрал 10 или более баллов (**не изменилось**).



ЭКСПЕРТ-ЭКЗАМЕНАТОР ДОЛЖЕН:

- хорошо знать задание, выполнение которого будет оценивать;
- уметь оценивать ответ по всем критериям;
- **НЕ вмешиваться в беседу ученика и экзаменатора-собеседника.**



ЭКЗАМЕНАТОР-СОБЕСЕДНИК ДОЛЖЕН:

- создавать положительный настрой, комфортную эмоциональную среду;
- обладать коммуникативными навыками;
- вести и собеседование и организовывать действия ученика.



ЧТЕНИЕ ТЕКСТА. ДЕЙСТВИЯ ЭКЗАМЕНАТОРА-СОБЕСЕДНИКА

- Предложить участнику собеседования ознакомиться с текстом для чтения вслух. Обратит внимание на то, что участник собеседования будет работать с этим текстом, выполняя задания 1 и 2
- За несколько секунд напомнить о готовности к чтению
- Слушание текста. Эмоциональная реакция на чтение участника собеседования
- Переключение участника собеседования на другой вид работы. Объяснить, что участник собеседования имеет право пользоваться дополнительной информацией, необходимой для выполнения задания 2



ОЦЕНИВАНИЕ ЗАДАНИЯ 1 (ИЗМЕНЕНИЙ НЕТ)

Критерии оценивания чтения вслух		Баллы
ИЧ	Интонация	
	Интонация соответствует пунктуационному оформлению текста	1
	Интонация не соответствует пунктуационному оформлению текста	0
ТЧ	Темп чтения	
	Темп чтения соответствует коммуникативной задаче	1
	Темп чтения не соответствует коммуникативной задаче	0
Максимальное количество баллов		2



ПЕРЕСКАЗ ТЕКСТА. ДЕЙСТВИЯ ЭКЗАМЕНАТОРА-СОБЕСЕДНИКА

- Забрать у участника собеседования исходный текст.
- Слушание пересказа.
- Эмоциональная реакция на пересказ участника собеседования.
- Забрать у участника собеседования материалы, необходимые для выполнения задания 1 и 2. Объяснить, что задания 3 и 4 связаны тематически и не имеют отношения к тексту, с которым работал участник собеседования при выполнении заданий 1 и 2



ОЦЕНИВАНИЕ ЗАДАНИЯ 2

№	Критерии оценивания подробного* пересказа текста с включением приведённого высказывания	Баллы
П1	Сохранение при пересказе микротем текста	
	Все основные микротемы исходного текста сохранены	2
	Упущена или добавлена одна микротема	1
	Упущены или добавлены две и более микротем	0
П2	Соблюдение фактологической точности при пересказе	
	Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, нет	1
	Допущены фактические ошибки (одна или более)	0
П3	Работа с высказыванием	
	Приведённое высказывание включено в текст во время пересказа уместно, логично	1
	Приведённое высказывание включено в текст во время пересказа неуместно и/или нелогично, или приведённое высказывание не включено в текст во время пересказа	0
П4	Способы цитирования	
	Ошибок нет	1
	Допущены ошибки при цитировании (одна или более)	0
Максимальное количество баллов		5

*Если участник итогового собеседования пересказал текст не подробно, а СЖАТО, то общее количество баллов, которое получил участник итогового собеседования по критериям П1-П4, уменьшается на 1 балл.



ОЦЕНИВАНИЕ ЗАДАНИЙ 1 И 2 (КРИТЕРИЙ Р1)

№	Критерии оценивания правильности речи за выполнение заданий 1 и 2 (Р1)*	Баллы
Г	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	1
	Допущены грамматические ошибки (одна и более)	0
О	Соблюдение орфоэпических норм	
	Орфоэпических ошибок нет, или допущено не более одной орфоэпической ошибки (исключая слово в тексте с поставленным ударением)	1
	Допущены орфоэпические ошибки (две и более)	0
Р	Соблюдение речевых норм	
	Речевых ошибок нет, или допущено не более трёх речевых ошибок	1
	Допущены речевые ошибки (четыре и более)	0
Иск.	Искажения слов	
	Искажений слов нет	1
	Допущены искажения слов (одно и более)	0
Максимальное количество баллов		4



ОЦЕНИВАНИЕ ЗАДАНИЙ 1 И 2

- Если участник итогового собеседования не приступал к выполнению задания 2 (подробный пересказ), то по критериям оценивания правильности речи за выполнение заданий 1 и 2 (Р1) ставится не более 2 баллов
- Максимальное количество баллов за работу с текстом (задания 1 и 2) – 11 баллов



МОНОЛОГИЧЕСКОЕ ВЫСКАЗЫВАНИЕ. ДЕЙСТВИЯ ЭКЗАМЕНАТОРА- СОБЕСЕДНИКА

- Предложить участнику собеседования ознакомиться с темой монолога.
Предупредить, что на подготовку отводится 1 минута, а высказывание не должно занимать более 3 минут
- Слушать устный ответ. Эмоциональная реакция на ответ



ОЦЕНИВАНИЕ ЗАДАНИЯ 3 (ИЗМЕНЕНИЙ НЕТ)

№	Критерии оценивания монологического высказывания (М)	Баллы
М1	Выполнение коммуникативной задачи	
	Участник справился с коммуникативной задачей. Приведено не менее 10 фраз по теме высказывания. Фактические ошибки отсутствуют	1
	Испытуемый предпринял попытку справиться с коммуникативной задачей, но допустил фактические ошибки, и/или привёл менее 10 фраз по теме высказывания	0

М2	Учёт условий речевой ситуации	
	Учтены условия речевой ситуации	1
	Условия речевой ситуации не учтены	0
М3	Речевое оформление монологического высказывания (МР)	
	Высказывание характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена	1
	Высказывание нелогично, изложение непоследовательно. Присутствуют логические ошибки (одна или более)	0
	Максимальное количество баллов	3



ДИАЛОГ. ДЕЙСТВИЯ ЭКЗАМЕНАТОРА-СОБЕСЕДНИКА

- Задать вопросы для диалога. Экзаменатор-собеседник может задать вопросы, отличающиеся от предложенных в КИМ итогового собеседования
- Эмоционально поддержать участника собеседования



ОЦЕНИВАНИЕ ЗАДАНИЯ 4 (НЕТ ИЗМЕНЕНИЙ)

№	Критерии оценивания диалога (Д)	Баллы
Д1	Выполнение коммуникативной задачи	
	Участник справился с коммуникативной задачей. Даны ответы на все вопросы в диалоге	1
	Ответы на вопросы не даны или даны односложные ответы	0
Д2	Учёт условий речевой ситуации	
	Учтены условия речевой ситуации	1
	Условия речевой ситуации не учтены	0
	Максимальное количество баллов	2



ОЦЕНИВАНИЕ ЗАДАНИЙ 3 И 4

№	Критерии оценивания правильности речи за выполнение заданий 3 и 4 (Р2)*	Баллы
Г	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	1
	Допущены грамматические ошибки (одна и более)	0
О	Соблюдение орфоэпических норм	
	Орфоэпических ошибок нет, или допущено не более двух орфоэпических ошибок	1
	Допущены орфоэпические ошибки (три и более)	0
Р	Соблюдение речевых норм	
	Речевых ошибок нет, или допущено не более трёх речевых ошибок	1
	Допущены речевые ошибки (четыре и более)	0
РО	Речевое оформление	
	Речь в целом отличается богатством и точностью словаря, используются разнообразные синтаксические конструкции	1
	Речь отличается бедностью и/или неточностью словаря, и/или используются однотипные синтаксические конструкции	0
Максимальное количество баллов		4



ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ!

- **PO (речевое оформление)**

По этому критерию участник ИС получает 1 балл только в случае, если 1 балл получен по критерию «Соблюдение речевых норм» (P), т.е. речевых ошибок нет или допущено не более 3 речевых ошибок.

*** Если участник ИС не приступал к выполнению задания 3 (монологическое высказывание), то по критериям оценивания правильности речи за выполнение заданий 3 и 4 (P2) ставится не более двух баллов.**



ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ ЭКСПЕРТОВ ПРИ ОЦЕНИВАНИИ ОТВЕТОВ

- нечёткое разграничение грамматических и речевых ошибок (в случае необходимости взять соответствующие рекомендации ФИПИ);
- учёт ошибки и снижение балла в том случае, если ученик сам исправил свою ошибку (самокоррекция);
- снижение балла по критерию «Учёт речевой ситуации» в том случае, если взгляд эксперта не совпадает с точкой зрения ученика;
- излишне строгие требования к логичности и последовательности изложения;
- неправильный подсчёт фраз в монологическом высказывании;
- Неверное определение сжатого и подробного изложения.

